

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-17732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Движение» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2020 по делу № А29-12357/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Движение» (далее – общество) о признании недействительным предписания муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства» администрации муниципального образования городского округа «Ухта» (далее – учреждение) от 31.05.2019 № 159-п,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального учреждения «Центральная библиотека муниципального образования городского округа «Ухта»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением на основании распоряжения администрации в связи с поступившим обращением проведена внеплановая проверка общества, осуществляющего деятельность по управлению многоквартирным домом № 1 по улице Строительной в городе Ухте (далее – многоквартирный дом).

В ходе проверки установлено затопление подвального помещения многоквартирного дома, что является нарушением пунктов 4.1.1, 4.1.3, 4.1.15 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170).

В целях устранения нарушений учреждением выдано предписание, которым на общество возложена обязанность разработать и выполнить мероприятия по предотвращению замачивания грунтов и подтопления подвального помещения многоквартирного дома и обеспечить его нормируемый температурно-влажностный режим.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 14, 19, 20, 161, 162, 165 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами № 170, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание вынесено в пределах предоставленных учреждению полномочий, соответствует закону, является исполнимым и прав либо законных интересов заявителя не нарушает.

Судебные инстанции исходили из того, что указанные в предписании мероприятия направлены на обеспечение установленных законодательством условий содержания общего имущества в многоквартирном доме с целью безопасного и благоприятного проживания граждан. Устранение затопления подвального помещения является составной частью содержания общего имущества многоквартирного дома, направлено на поддержание технического состояния дома, и в силу договора управления многоквартирным домом носит для общества обязательный характер.

При этом принятие заявителем мер по устранению затопления до и после проведения проверки не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательных требований жилищного законодательства, которые обязывают управляющую организацию постоянно поддерживать условия для безопасного и благоприятного проживания граждан в многоквартирном доме, управление которым данная организация осуществляет. На момент проведения проверки условия для безопасного и благоприятного проживания граждан в многоквартирном доме заявителем обеспечены не были.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении спора, кассационная жалоба не содержит.

Несогласие общества с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств и иного применения к ним положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Движение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова