

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Юнайтед Петролеум Трэйдинг (ЮК) ЛЛП на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 по делу № А40-119812/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Транснефть» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Юнайтед Петролеум Трэйдинг (ЮК) ЛЛП 206 327 850 рублей 52 копеек неустойки по договору об оказании услуг по транспортировке туркменской нефти в режиме транзита через территорию Российской Федерации на 2016 год от 01.12.2015 № 0016503, в том числе 71 090 151 рубля штрафа на основании пункта 9.9 договора за период с января по декабрь 2016 г. и 135 237 699 рублей 96 копеек штрафа на основании пункта 9.10 договора за 2016 г.

Юнайтед Петролеум Трэйдинг (ЮК) ЛЛП обратилось с встречным иском об изменении договора от 01.12.2015 № 0016503 – исключении из договора условий, установленных пунктом 9.9.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 встречный иск возвращен. Иск удовлетворен в части взыскания 135 237 699 рублей 96 копеек штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в

части взыскания 203 097 321 рубля 96 копеек штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Юнайтед Петролеум Трейдинг (ЮК) ЛЛП обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск в части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 191, 192, 193, 200, 202, 309, 330, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и исходил из того, что договор предусматривает два вида ответственности за ненадлежащее исполнение двух различных обязательств, ответчиком условия договора не исполнены, отсутствуют основания для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, истцом пропущен срок исковой давности в отношении требования, заявленного за февраль 2016 года.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Юнайтед Петролеум Трейдинг (ЮК) ЛЛП в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина