

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

ГОСКВА

05.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Мастер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-149461/2019 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Ненькина Антона Павловича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании неустойки по договору от 08.04.2015 № ЛБ/2-391 в размере 2 498 748 руб. 27 коп., штрафа в размере 1 249 374 руб. 30 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Шкляренко Леонида Александровича,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.03.2020 и постановлением суда округа от 16.07.2020, принят отказ предпринимателя от иска в части взыскания штрафа в размере 1 249 374 руб. 30 коп., производство по делу в указанной части прекращено, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу предпринимателя взыскано 2 362 981 руб. 87 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, установив факт нарушения обществом обязательств по передаче объекта долевого строительства в установленный договором срок, пришли к выводу об обоснованности требований в части взыскания неустойки.

Довод заявителя кассационной жалобы о неправомерном взыскании неустойки в двукратном размере рассмотрен судами и отклонен как основанный на неверном толковании норм действующего законодательства.

Ссылка на то, что участнику долевого строительства в установленный договором срок было направлено сообщение о завершении строительства, а участник долевого строительства не явился для подписания акта приема-передачи объекта, не может быть принята во внимание, поскольку указанный документ не был предметом оценки судов, а у суда кассационной инстанции полномочия по оценке таких доказательств отсутствуют.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Мастер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова