

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Турсидиса Адониса Ивановича (далее – заявитель) о принятии обеспечительных мер по делу № А63-12552/2018 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) Зильфовой Анны Константиновны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Касаев Алим Халитович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 05.05.2017, заключенного между должником и Брескиной Татьяной Викторовной, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.11.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 вышеуказанное определение отменено, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2020 отменено постановление апелляционного суда от 13.07.2020, определение суда первой инстанции от 25.11.2019 оставлено в силе.

Не согласившись с вышеуказанными определением суда первой инстанции от 25.11.2019 и постановлением суда округа от 15.09.2020, Турсидис А.И. обратился в суд с кассационной жалобой, заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на дом, общей площадью 121,1 кв.м., с кадастровым (или условным) номером 26:29:110256:121 и земельный участок под ним, общей площадью 160 кв. м., с кадастровым номером 26:29:110256:117, расположенные по адресу: Ставропольский край, Предгорный район, ст-ца Ессентукская, ул. Жемчужная, дом 8/3.

Заявитель считает необходимым принять данные обеспечительные меры, поскольку непринятие мер может затруднить или сделать невозможным поворот исполнения обжалуемых судебных актов, причинить значительный ущерб ему как кредитору должника ввиду предпринимаемых попыток продажи спорного недвижимого имущества.

Изучив ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения поскольку приведённые заявителем доводы не подтверждают с должной степенью вероятности наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, не свидетельствуют о соразмерности и направленности запрошенных мер на соблюдение баланса интересов вовлеченных в процесс банкротства должника лиц, не основаны на каких-либо доказательствах со стороны заявителя.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Турсидиса Адониса Ивановича о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк