

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эльм» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-146219/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эльм» (далее – общество, заявитель) к Департаменту по недропользованию по Центральному федеральному округу (далее – департамент) о признании незаконными действий по отказу в приеме заявочных материалов на внесение изменений и дополнений в лицензию КРС 53736 МР с изменениями и дополнениями от 08.11.2010 № 2080ц/КРС, приказа от 01.04.2019 № 75 о прекращении права пользования недрами по лицензии КРС 53736 МР,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Как усматривается из судебных актов, общество обладало лицензией на право пользования недрами КРС 53736 МР с целевым назначением: разведка и добыча на условиях предпринимательского риска 3 минеральных лечебно-столовых подземных вод Халинского месторождения скважиной № 3800-а для их расфасовки с целью последующей реализации; срок действия с 12.02.2004 до 01.01.2019.

В связи с окончанием срока действия лицензии общество обратилось в департамент с заявлением на внесение изменений и дополнений в лицензию КРС 53736 МР с изменениями и дополнениями от 08.11.2010 № 2080ц/КРС.

В ходе рассмотрения заявления департаментом выявлено несоблюдение обществом пункта 39 Административного регламента Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденного приказом Минприроды России от 29.09.2009 № 315 (далее – Административный регламент), что выразилось в указании в заявке целевого назначения работ на участке недр, не соответствующего условиям пользования недрами КРС 53736 МР с изменениями и дополнениями к лицензии; отсутствии предлагаемых изменений и дополнений в лицензию на пользование недрами в электронном виде; отсутствии копии приложений № 3-9 действующей лицензии; отсутствии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц на бумажном носителе; отсутствии предписаний к актам проверок, проведенных Росприроднадзором за последние три года, предшествующие подаче заявки; отсутствии проекта изменений и дополнений в лицензию на пользование недрами на бумажном носителе.

Данные обстоятельства послужили основанием для отказа обществу в приеме заявочных материалов (уведомление от 15.01.2019 № 10КРС-10/22).

Приказом департамента от 01.04.2019 № 75 право общества на пользование недрами по лицензии КРС 53736 МР прекращено.

Считая действия департамента по отказу в приеме заявочных материалов и приказ о прекращении права на пользование недрами незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из доказанности департаментом факта несоблюдения обществом пункта 29 Административного регламента.

Вместе с тем суды указали на нарушение обществом существенных условий пользования недрами в части частичного выполнения пункта 2.3 Условий пользования недрами, а также неиспользования недр в течение установленного в лицензии срока в предусмотренных объемах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии возможности подачи заявочных материалов заблаговременно до истечения срока действия лицензии и в полном объеме, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эльм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова