

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Русская медицинская компания» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 13.12.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2020 по делу № А83-16907/2019

по иску государственного казенного учреждения Республики Крым «Крымздрав» (далее – учреждение) к акционерному обществу «Русская медицинская компания» (далее – общество) о взыскании 27 904 рублей 03 копеек неустойки за просрочку поставки товара по государственному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку лекарственного препарата для медицинского применения «Нарлапревир».

Товар, предусмотренный контрактом, поставлен обществом получателю 27.05.2019, акт приема-передачи товара утвержден заказчиком 29.05.2019.

В связи с нарушением срока поставки товара учреждение направило обществу претензию с предложением выплатить 111 616 рублей 12 копеек неустойки.

Общество уплатило неустойку в размере 83 712 рублей 09 копеек, с оставшейся суммой неустойки не согласилось, полагая, что поставка осуществлена 27.05.2019.

Оставление претензии об оплате суммы неустойки без удовлетворения, послужило основанием для обращения учреждения с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что согласно календарному плану (приложение № 3 к контракту) поставщик обязан осуществить поставку товара в течение 15 календарных дней с момента заключения контракта, то есть не позднее 21.05.2019.

Фактической датой поставки в силу пункта 5.2 контракта считается дата утверждения акта приема-передачи со стороны заказчика, указанная в акте приема-передачи.

Пунктом 6.13 контракта определено, что приемка товара завершается в день утверждения акта приема-передачи со стороны заказчика.

Исходя из буквального толкования условий договора, обществом допущена просрочка поставки товара на 8 дней – с 22.05.2019 по 29.05.2019, поскольку акт приема-передачи утвержден заказчиком 29.05.2019.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции признали произведенный учреждением расчет неустойки верным и взыскали с общества за нарушение сроков поставки товара 27 904 рубля 03 копейки (разница между начисленной и добровольно уплаченной неустойкой).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку применительно к обстоятельствам спора и условиям заключенного между сторонами государственного контракта.

Несогласие общества с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Русская медицинская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова