

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16969 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» (далее – должник) Карачурина Евгения Кадиrowaича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 по делу № А27-24702/2014 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерный коммерческий банк «Бизнес-Сервис-Траст» обратился в суд с заявлением о привлечении Усова Артура Юрьевича как контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий должником Карачурин Е.К. обратился в суд с заявлением о привлечении Гаврилова Владимира Андреевича, Усова А.Ю. и Коштерека О.В. к субсидиарной ответственности; взыскании с Коштерека О.В. убытков в размере 23 306 780 рублей.

Индивидуальный предприниматель Битнер Екатерина Николаевна и Усов А.Ю. в поданных в суд заявлениях просили признать Коштерека О.В. и Гаврилова В.А. контролирующими должника лицами и привлечь названных лиц солидарно к субсидиарной ответственности в размере 23 283 900 рублей.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, заявления удовлетворены в части взыскания с Коштерека О.В. убытков в размере 23 306 780 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2019 вышеуказанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении Коштерека О.В. к субсидиарной ответственности отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, заявления удовлетворены частично. С Коштерека О.В. в пользу должника взыскано 9 370 000 рублей в возмещение убытков. Признано доказанными наличие оснований для привлечения Коштерека О.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением им обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника (абзац четвёртый пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». Рассмотрение заявлений в части размера субсидиарной ответственности Коштерека О.В. приостановлено до окончания расчётов с кредиторами должника. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 определение суда первой инстанции от 12.12.2019 и постановление апелляционного суда от 17.03.2020 в части взыскания с Коштерека О.В. 9 370 000 рублей в возмещение убытков отменены. В отменённой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении данного требования. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа от 09.07.2020, определение суда первой инстанции от 12.12.2019 и постановление апелляционного суда от 17.03.2020 оставить в силе.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты в обжалуемой части и принимая в отменённой части новый судебный акт, суд округа руководствовался статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем вторым пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пунктом 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и пришел к выводу о пропуске срока исковой давности по требованию о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Коштерека О.В., явившемся самостоятельным основанием к отказу в его удовлетворении.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» Карачурину Евгению Кадировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КузбассАрм» Карачурина Евгения Кадировича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк