

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Варикова Вячеслава Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2020 по делу № А75-14406/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РН-Автоматика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» обратилось в суд с заявлением об уменьшении вознаграждения арбитражного управляющего Варикова В.И. до 5 000 рублей в месяц за период с 06.04.2016 по 04.10.2017; взыскании с арбитражного управляющего Варикова В.И. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 335 000 рублей, излишне полученных им в качестве фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего должником; признании отсутствующим права Варикова В.И. на процентную часть вознаграждения арбитражного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2020, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части требований и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», указали на наличие условий для соразмерного уменьшения вознаграждения и отсутствии оснований для выплаты процентной части вознаграждения заявителю в силу обстоятельств признания незаконными его действий (бездействия) в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, непрофессионального и некомпетентного осуществления последним своих полномочий, а также объема фактически проделанной им работы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Варикову Вячеславу Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк