

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНФТ Рус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40- 58368/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭНФТ Рус» (далее – общество, заявитель) об оспаривании решений Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор) от 20.06.2016 № ОД-08-01-29/11929 и от 01.02.2019 № АА-10-01-32/3275 в части необходимости обществу оформлять лицензию (разрешение) в соответствии с Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 179 (далее - Административный регламент), в отношении сожженного сланца, производимого Enefit Energiatootmine AS под торговыми марками Enefit-CON (ТУ 23.64.10-001-33200912-2018) и Enefit-СЕМ (ТУ 23.64.10-002-33200912-2018), и о возложении обязанности направить в адрес Федеральной таможенной службы в Северо-Западном федеральном округе Российской Федерации письмо, которым сообщить, что обществу не требуется оформлять лицензию (разрешение) на трансграничное перемещение отходов для ввозимого с территории Эстонской Республики товара (продукции),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 20.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Росприроднадзор направил в Федеральную таможенную службу информационное письмо от 20.06.2016 № ОД-08-01-29/11929, согласно которому все участники внешнеэкономической деятельности при перемещении через границу Российской Федерации сланцевой золы (сожженного сланца) должны иметь разрешение на трансграничное перемещение отходов, которое выдается только после уплаты государственной пошлины.

Общество обратилось за разъяснением о порядке ввоза на территорию Российской Федерации (трансграничного перемещения) сожженного сланца с просьбой признать сожженный сланец, производимый Enefit Energiatootmine AS, товаром (продукцией), а не отходом, а также уведомить Федеральную таможенную службу об отсутствии необходимости в получении разрешения (лицензии) на трансграничное перемещение данного товара (продукции).

Росприроднадзор 01.02.2019 отказал в даче разъяснений обществу, а также указал на необходимость обращения за получением лицензии (разрешения) в соответствии с Административным регламентом.

Считая информационное письмо № ОД-08-01-29/11929 и ответ № АА-10-01-32/3275 незаконными в части необходимости оформления лицензии (разрешения) в соответствии с Административным регламентом, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности заявителем нарушения оспариваемыми решениями его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что письмо № ОД-08-01-29/11929 является информационным документом, содержащим позицию относительно порядка осуществления перемещения участниками внешнеэкономической деятельности через таможенную границу Российской Федерации отхода - сожженного сланца, направленным в адрес третьего лица - Федеральной таможенной службы в связи с выдачей Счетной палатой Российской Федерации Росприроднадзору представления от 26.05.2016 № 09-74/09-04.

При этом данное письмо не может привести к нарушению прав и законных интересов заявителя, поскольку не адресовано и не содержит распорядительных указаний в его адрес. Лицом, осуществляющим публичные полномочия и имеющим право обратиться в суд в интересах третьих лиц, общество не является.

Кроме того, за оказанием соответствующей государственной услуги общество в Росприроднадзор не обращалось, а самостоятельным основанием для принятия Федеральной таможенной службой какого-либо решения относительно внешнеэкономической деятельности заявителя данное письмо не являлось. Также общество не осуществляло фактических действий, направленных на перемещение конкретной партии сланцевой золы через таможенную границу Российской Федерации, в связи с чем отмена оспариваемого письма не может привести к восстановлению каких-либо предпологаемо нарушенных прав общества.

Вместе с тем суды указали на пропуск обществом срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обращения в суд с заявлением об оспаривании информационного письма от 20.06.2016.

Относительно ответа от 01.02.2019 № АА10-01-32/3275 суды установили, что указанным письмом общество проинформировано об отсутствии правовых оснований для оформления письма в Федеральную таможенную службу и заявителю разъяснен порядок получения разрешения на трансграничное перемещение отходов.

При рассмотрении дела обществом не указано, какие права или законные интересы нарушены при рассмотрении соответствующего обращения, а равно не приведены правовые основания для понуждения Росприроднадзора к совершению соответствующих действий. На заявителя данным письмом не возложено обязанности на выполнение каких-либо действий, а несогласие общества с содержанием ответа, вынесенного уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий, само по себе не свидетельствует о бездействии либо незаконности действий Росприроднадзора при рассмотрении поступившего обращения.

Также суды отметили, что принятие Росприроднадзором решения об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов осуществляется в рамках административных процедур, предусмотренных пунктом 25 Административного регламента.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможно восстановление прав и интересов заявителей, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭНФТ Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова