

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2020 по делу № А75-11941/2019

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление, антимонопольный орган) к Департаменту здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – департамент) и ассоциации медико-социальной помощи «Наджа Альянс» (далее – ассоциация) о признании недействительными торгов и соглашения (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: автономной некоммерческой организации Центр социального и медицинского обслуживания населения «Заботливое сердце» (далее – организация), частного медицинского учреждения «Золотое сердце» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом размещено сообщение о проведении конкурсного отбора на получение в 2019 году субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию отдельных мероприятий государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Современное здравоохранение» по проекту «Паллиативная медицинская помощь» (далее – конкурсный отбор).

На участие в конкурсном отборе поступили 3 заявки – организации, учреждения и ассоциации.

Организация не допущена к участию в конкурсном отборе ввиду отсутствия лицензии на осуществление медицинской деятельности, а учреждению отказано в допуске к участию в конкурсном отборе по причине наличия задолженности по налогам.

При таких обстоятельствах победителем конкурсного отбора признана ассоциация, с которой по его результатам подписано соглашение о предоставлении субсидии в размере 139 427 567 рублей на возмещение затрат, понесенных при оказании паллиативной медицинской помощи.

Организация и учреждение обратились в управление с жалобами на действия департамента при проведении конкурсного отбора. Решения по результатам рассмотрения жалоб антимонопольным органом не приняты.

Вместе с тем, усмотрев в действиях департамента признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании торгов и заключенного по их результатам соглашения недействительными.

Оценив в представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что по состоянию на дату подачи заявки и дату определения победителя торгов ассоциация обладала лицензией на осуществление медицинской деятельности, при этом заявки третьих лиц обоснованно не допущены к участию в конкурсном отборе в связи с несоответствием

претендентов требованиям Положения о конкурсном отборе на получение субсидии социально ориентированными некоммерческими организациями на реализацию отдельных мероприятий государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Развитие здравоохранения на 2018 – 2025 годы и на плановый период до 2030 года», утвержденного постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.10.2013 № 414-п.

С учетом изложенного, предполагаемое антимонопольным органом нарушение законодательства не могло повлиять на результат торгов ввиду отсутствия других участников конкурентной процедуры; признание ассоциации победителем конкурса и заключение с ним соглашения не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.

Кроме того, приведение сторон соглашения о предоставлении субсидии в первоначальное положение невозможно, поскольку данное соглашение заключено на период 2019 года и фактически исполнено (получателю субсидии возмещены фактически понесенные им затраты на реализацию проекта «Паллиативная медицинская помощь»), о нецелевом использовании средств субсидии не заявлено.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии со стороны департамента нарушений, которые могли бы оказать влияние или повлияли на процесс и результат процедуры определения победителя конкурентной процедуры, руководствуясь положениями статей 15, 17, 23 Закона о защите конкуренции и статей 12, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции не усмотрели оснований для признания конкурсного отбора и заключенного по его результатам соглашения недействительными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию управления по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова