

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-175 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Степаненко Марии Сергеевны и общества с ограниченной ответственностью «АвиаТрэйд» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 03.02.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А33-28712/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Инвестор» (далее – должник)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «АвиаТрэйд» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 142 589 323 рублей 36 копеек, в том числе: 109 638 978 рублей 72 копеек – основного долга, 32 950 344 рублей 64 копеек – процентов, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 03.02.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2020 вышеуказанные судебные акты изменены. Обществу «АвиаТрэйд» отказано во включении требования в реестр, а само требование признано подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из обстоятельств предоставления заявителем аффилированному должнику компенсационного финансирования с использованием заёмных правоотношений с целью выведения последнего из состояния имущественного кризиса, в связи с чем не установили правовых оснований для включения заявленного требования в реестр и установления статуса залогового кредитора.

Изменяя принятые по спору судебные акты окружной суд в целом согласился с изложенными в них выводами, однако применительно положениям Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020, указал на необходимость удовлетворения заявленного требования в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Степаненко Марии Сергеевне и обществу с ограниченной ответственностью «АвиаТрэйд» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк