

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михая Сергея Петровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по делу № А40-253035/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Михая Сергея Петровича (далее - заявитель, предприниматель) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.07.2019 № 077/10/19-6161/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Школа № 1569 «Созвездие» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение государственного заказчика – учреждения по факту уклонения предпринимателя от заключения по результатам электронного аукциона государственного контракта на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений.

В обращении учреждение указало, что предприниматель как победитель аукциона направил заказчику подписанный проект контракта и заявил об обеспечении исполнения контракта, однако в качестве информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, представил реестровые записи контрактов, исполнение которых не завершено.

Решением управления сведения в отношении предпринимателя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Признавая решение законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков ввиду допущенных им нарушений императивных требований статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Суды установили, что обязанность, предусмотренная статьей 37 Закона о контрактной системе, предпринимателем не соблюдена, поскольку им предоставлены сведения о наличии трех контрактов, из которых исполнен только один.

При этом предприниматель не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности. Таким образом, поведение заявителя обладает признаками недобросовестности и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, являлись предметом рассмотрения

судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Михаилу Сергею Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова