

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тимофеева Ильи Вячеславовича на решение Арбитражного суда Омской области от 28.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2020 по делу № А46-9289/2019,

УСТАНОВИЛ:

Русанова Ирина Ивановна обратилась в Арбитражный суд Омской области в интересах общества с ограниченной ответственностью «Спецпром» (далее – Общество) с иском к Тимофееву Илье Вячеславовичу о признании договора от 12.02.2015 оказания юридических услуг и дополнительного соглашения к нему от 09.12.2015 недействительными и применении последствий их недействительности.

Тимофеев И.В. заявил встречные требования о признании недействительным решения единственного участника Общества Русановой И.И. от 03.11.2015 № 3 в редакции решения № 4 о признании прекращенными полномочий Кулика Тараса Эдуардовича в качестве генерального директора юридического лица.

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов о недобросовестности поведения Тимофеева И.В. при заключении оспариваемого договора, поскольку ответчик не знал и не должен был знать о возможном ограничении или отсутствии полномочий лиц, с которыми заключено соглашение.

По мнению Тимофеева И.В., судами неправомерно применены положения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); ему необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств; доводы, изложенные во встречном исковом заявлении, судами по существу не рассмотрены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Русанова И.И., как единственный участник Общества, ссылаясь на совершение спорной сделки единоличным исполнительным органом юридического лица, прекратившим свои полномочия, обратилась в арбитражный суд с первоначальным иском.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 01.06.2018 по делу № А46-15144/2015 удовлетворены требования Русановой И.И. к Кулику Т.Э. о признании прекращенными полномочий последнего в качестве генерального директора Общества с 03.11.2015.

Тимофеев И.В., указывая, что решение по делу № А46-15144/2015 не имеет для него преюдициального значения, обратился в арбитражный суд со встречными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 65.2, 166, 168, 174, 181.4, 183 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 93, 122, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили первоначальный иск, отказали в удовлетворении встречных требований.

Приняв во внимание вступившие в законную силу судебные акты, касающихся корпоративного спора между Русановой И.И. и Куликом Т.Э., суды

пришли к выводу, что сведения о полномочиях Гаврилова В.Н., как генерального директора Общества, то есть лица, уполномоченного действовать от имени данного юридического лица, Кулике Т.Э. как участнике хозяйствующего субъекта, внесены и содержатся в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий со стороны последнего, не являющегося на момент заключения спорной сделки лицом, имеющим право принимать соответствующие решения.

Доказательств последующего одобрения указанного договора уполномоченным лицом ответчиком не представлено.

При этом судами отмечено, что в рассматриваемом случае Тимофеев И.В. действовал со злоупотреблением правом, поскольку ему было известно о корпоративном конфликте в Обществе.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Тимофеева Ильи Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова