

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Исаева Дмитрия Юрьевича (далее – должник) Иванова Александра Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 по делу № А57-18659/2018 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Фёдоров Олег Анатольевич обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражных управляющих Антоновского Александра Ивановича и Иванова А.Ю., отстранении последнего от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.12.2019 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020, вышеуказанное определение отменено; принят новый судебный акт о частичном удовлетворении жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 20.3, 60, 70, 129, 213.9, 213.12, 213.24, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из несоответствия оспариваемого бездействия заявителя требованиям законодательства о банкротстве, не отвечающего критериям добросовестности и разумности, повлекшего за собой затягивание процедуры банкротства, нарушение права и законных интересов должника и его кредиторов.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Исаева Дмитрия Юрьевича Иванову Александру Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк