

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05.11.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ротенфельда Александра Евсеевича на решение Арбитражного суда Тверской области от 30.12.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2020 по делу № А66-4956/2019,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) в лице регионального операционного офиса «Тверской» филиала № 3652 (далее – Банк) обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (далее – Инспекция № 12) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Тверской области (далее – Инспекция № 10) о признании незаконным решения Инспекции № 10 от 31.07.2018 № 347П о государственной регистрации ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Клиника Профессора Стрельникова» (далее - Общество); об обязанности Инспекции № 12 исключить из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи от 31.07.2018 за государственным регистрационным номером (далее - ГРН) 2186952342333 о прекращении деятельности юридического лица и за ГРН 2186952344137 о предоставлении сведений об учете юридического лица в налоговом органе, внесенные в отношении Общества; об обязанности Инспекции № 12 восстановить сведения в ЕГРЮЛ об Обществе как о действующей организации в установленном законом порядке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество; Ротенфельд Александр Евсеевич; общество с ограниченной ответственностью «Дентал Инжиниринг Тверь», Стрельников Валерий Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Тонус», Степина Светлана Владимировна, общество с ограниченной ответственностью «Фабрика здоровья», Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Тверской области (микрофинансовая организация).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2020, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерность действий налоговых органов по исключения Общества из ЕГРЮЛ, как недействующего юридического лица, ввиду наличия формальных признаков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Инспекцией № 12 на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) принято решение от 09.04.2018 № 347 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица.

В установленном порядке Инспекцией № 12 было опубликовано объявление о принятии решения об исключении Общества из ЕГРЮЛ в журнале «Вестник государственной регистрации» часть 2, № 14 (679) от 11.04.2018/7884.

Поскольку в срок, установленный пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, мотивированные возражения как от самого Общества, так и от его кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением из ЕГРЮЛ, в регистрирующий орган не поступили, Инспекцией № 10 31.07.2018 принято решение № 347П о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица (исключении из ЕГРЮЛ недействующего

юридического лица) в отношении Общества и внесены записи ГРН 2186952342333 и ГРН 2186952344137.

Вместе с тем между Банком (кредитор) и Обществом (заемщик) заключено кредитное соглашение от 03.02.2016 № 721/4351-0000393.

Денежные средства предоставлены 05.02.2016, что подтверждается выпиской по расчетному счету Общества за период с 03.02.2016 по 16.02.2017.

Общество ежемесячно вносило обусловленные договором платежи до января 2019 года; денежные средства списывались в том числе с личного счета директора юридического лица Ротенфельда А.С. на основании его заявления.

В феврале 2019 года при проведении финансового мониторинга должника Банк выявил, что Общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо, в связи с этим 11.03.2019 обратился с жалобой в налоговый орган, а затем ввиду отказа в ее удовлетворении (решение от 02.04.2019 № 08-31/24) в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21.1, 22 Закона № 129-ФЗ, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что на дату исключения Общества из ЕГРЮЛ имелись признаки фактического ведения им хозяйственной деятельности, в связи с чем лишение в упрощенном порядке правоспособности такого юридического лица не соответствует целям ведения реестра, так как не обеспечивает достоверность сведений в нем для третьих лиц.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального, процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ротенфельда Александра Евсеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова