

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гарюхина Дениса Александровича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А41-46722/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дворянское поместье» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гарюхин Д.А. обратился в суд с требованием о восстановлении срока на предъявление требований в реестр требований о передаче жилых помещений (далее – реестр); включении в реестр о передаче ему жилого помещения в виде пятикомнатных двухуровневых апартаментов, расположенных по адресу: 5 и 6 этаж Гостиничного блока № 1 Многофункционального комплекса, Проектной общей площадью Объекта 187,1 кв.м., апартамент № 510, состоящий из 5 комнат (строительный адрес: Московская область, город Видное, ул. Сосновая, уч. 15юр, расположенный на земельном участке общей площадью 1,3 га, с кадастровым номером 50:21:010154:72).

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.11.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, вышеуказанное определение отменено; требования заявителя в размере 14 857 000 рублей признаны подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 16, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что реестр требований о передаче жилых помещений в процедуре должника не ведётся, а само требование трансформировалось в денежное и заявлено после закрытия реестра, признал его подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, чьи требования заявлены в установленный срок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гарюхину Денису Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк