

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16113

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Рабского Александра Васильевича (лица, не участвовавшего в деле, далее – Рабский А.В.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 по делу № А40-319222/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «ХимПартнеры» (далее – общество «ХимПартнеры») к обществу с ограниченной ответственностью «Терра-М» (далее – общество «Терра-М») о взыскании задолженности в размере 7 460 156,85 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 276 817,94 руб. с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства за каждый день просрочки, расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судами норм процессуального права. Считает, что судебные акты приняты о правах и обязанностях Рабского А.В., не привлеченного к участию в деле.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В кассационной жалобе Рабский А.В. утверждает, что принятые по делу судебные акты затрагивают его права и обязанности как поручителя по заключенному между ним и истцом договору поручительства в счет солидарного обеспечения имущественных обязательств общества «Терра-М», возникших из договора поставки, заключенного между истцом и ответчиком в рамках настоящего дела. Отмечает, что по спорному договору имеется задолженность в меньшем размере, чем взыскано судом; в производстве Замоскворецкого районного суда города Москвы находится дело по иску общества «ХимПартнеры» о взыскании с Рабского А.В. долга как с солидарного должника.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды рассмотрели иск о взыскании денежных средств, внесенных в качестве предоплаты за товар; товар в полном объеме поставлен не был, в связи с чем суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания спорной суммы.

Принятые по делу судебные акты не содержат выводов, касающихся прав и законных интересов Рабского А.В., поскольку само по себе предъявление иска к основному должнику не создает каких-либо дополнительных обязательств для его поручителя.

Надлежащей же гарантией обеспечения (соблюдения) при этом прав поручителя при предъявлении к нему отдельного иска со стороны кредитора является возникновение у него в связи с подачей такого иска (в рамках соответствующего дела) в полном объеме возражать против заявленных требований (как по праву, так и по размеру) вне зависимости от выводов, которые могут быть сделаны по настоящему делу, при том, что в силу неучастия поручителя в этом деле такие выводы не будут иметь для него преюдициального значения.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Рабскому Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова