

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2020 по делу № А14-602/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛабКомпани» (далее – общество, истец) к бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 55 678 рублей убытков, 2 071 рубля 53 копеек штрафа и 10 000 рублей судебных расходов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии»

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 2 071 рубля 53 копеек убытков и производство по делу в указанной части прекращено в связи с отказом общества от иска; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части взыскания убытков и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт на поставку реактивов химических общелабораторного назначения (далее - товар).

Во исполнение условий контракта общество поставило товар на общую сумму 27 183 рубля, который учреждением принят без замечаний и оплачен.

При поставке оставшейся части товара на сумму 55 678 рублей учреждение от его приемки отказалось.

Претензия об уплате стоимости товара и штрафа, предусмотренного пунктом 8.3 контракта, оставлена заказчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд. Также общество сослалось на неисполнение заказчиком обязанности, предусмотренной контрактом, по направлению заявок на товар.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия заключенного между сторонами контракта и результаты судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 454, 458, 484, 486, 506, 509, 510, 513, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу общества 53 606 рублей 47 копеек убытков.

Судебные инстанции исходили из доказанности нарушения учреждением предусмотренных контрактом обязательств и наличии причинно-следственной связи между данными нарушениями и невозможностью реализации обществом непринятого заказчиком товара иным лицам, поскольку к моменту

рассмотрения дела судом первой инстанции у товара, находившегося у истца на ответственном хранении, истек срок годности.

Довод о неправомерном принятии судом первой инстанции заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен судами и мотивированно отклонен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности размера убытков, непринятии обществом мер для обеспечения качественных характеристик товара и по реализации годного товара третьим лицам, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов, основанные на нормах законодательства и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова