

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Частного учреждения Средняя общеобразовательная школа «Столичный-КИТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А40-203500/2019

по заявлению Частного учреждения Средняя общеобразовательная школа «Столичный-КИТ» (далее – учреждение, заявитель) к Департаменту образования и науки города Москвы (далее – департамент образования), государственному казенному учреждению города Москвы Дирекция по строительству и реконструкции зданий и сооружений образовательных организаций Департамента образования и науки города Москвы (далее – дирекция по строительству) и Департаменту финансов города Москвы (далее – департамент финансов) о признании незаконным бездействия и взыскании 18 186 355 рублей 85 копеек убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа № 600» (далее – школа),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение на основании договора аренды от 01.06.2013 осуществляет образовательную деятельность в здании школы, расположенном по адресу: город Москва, улица Хавская, дом 5.

Приказом департамента образования от 16.08.2016 № 1018 сотрудники и обучающиеся школы переведены в здание Лицея № 1451.

Полагая, что департаментом образования и дирекцией по строительству не произведено капитального ремонта здания школы в установленный срок и на период его проведения учреждению не предоставлено иного соразмерного и пригодного для осуществления образовательной деятельности помещения, учреждение обратилось в суд с заявлением о признании данного бездействия незаконным. Также учреждением заявлено о взыскании с департамента финансов убытков, причиненных незаконным бездействием.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 15, 1064, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом города Москвы от 20.06.2001 № 25 «О развитии образования в городе Москве», Положением о Департаменте финансов города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 22.02.2011 № 43-ПП, Положением о Департаменте образования города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 447-ПП, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что действие приказа департамента образования от 16.08.2016 № 1018 распространяется на школу, следовательно, именно это лицо вправе требовать от дирекции по строительству исполнения пункта 2 приказа (проведения капитального ремонта).

Заявитель государственным учреждением не является и ведет образовательную деятельность в здании школы на основании договора аренды, в связи с чем не обладает правом на обращение с соответствующим заявлением в арбитражный суд. При этом с 12.09.2017 учреждение расположено в ином здании, которое отвечает требованиям законодательства и позволяет вести уставную деятельность.

Вместе с тем суды указали на недоказанность учреждением оснований и совокупности обстоятельств для взыскания с департамента финансов убытков, причиненных незаконным бездействием департамента образования и дирекции по строительству.

Довод о нерассмотрении судом первой инстанции вопроса о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица НАО «ИНФОСЕТЬ» не принимается, поскольку данное обстоятельство не повлияло на принятие правильного решения по существу спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у школы полномочий по распоряжению спорным зданием, не опровергают выводы судов, положенные в основу принятых по делу судебных актов и не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Частному учреждению Средней общеобразовательной школе «Столичный-КИТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова