

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройдом» (далее – должник) Маракина Даниила Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 08.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2010 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.06.2020 по делу № А08-2104/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Логинова Елена Викторовна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений (далее – реестр) требования о передаче жилого помещения – однокомнатной квартиры под условным номером 17, общей площадью 33,5 кв. м, расположенной по адресу: Белгородская область, г. Белгород, ул. Молодежная, дом 24, этаж 4, в размере исполненных обязательств на сумму 2 300 000 рублей по договору на долевое участие в строительстве жилья от 12.05.2015 № 17/12052015.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2010 и Арбитражного суда Центрального округа от 06.06.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 201.1, 201.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и установив факт неисполнения должником обязанности по передаче жилого помещения при доказанности оплаты участником долевого строительства Логиновой Е.В. его стоимости, равно как и финансовой возможности внесения соответствующей суммы денежных средств, пришли к выводам о наличии оснований для включения заявленного требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Стройдом» Маракину Даниле Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк