

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-14875

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-техническое объединение «Разработка» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по делу № А65-15025/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «РосИнжиниринг» (далее – компания) о взыскании 3 832 885 руб. 81 коп. аванса по договору поставки от 06.02.2018 № 01/0118-МК, 866 665 руб. 19 коп. пеней, 3 374 226 руб. 73 коп. штрафа, а также 100 000 руб. расходов по оплате юридических услуг,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора поставки от 06.02.2018 № 01/0118-МК, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь статьями 10, 224, 309, 310, 316, 328, 458, 506, 510, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

В обжалуемых судебных актах приведено подробное обоснование выводов, сделанных судами при рассмотрении дела.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-техническое объединение «Разработка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова