

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-16052

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсал-Электрик» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2020 по делу № А55-17495/2019 Арбитражного суда Самарской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Строймеханизация № 7» к обществу с ограниченной ответственностью «Универсал-Электрик» о взыскании задолженности, пеней с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Апатит», гражданина Мартышкина Игоря Олеговича,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 08.11.2019 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2020 решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе общество «Универсал-Электрик» просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на принятие его в нарушение принципа последовательного обжалования судебных актов.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Согласно части 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции в случае отказа арбитражного суда апелляционной инстанции в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на него может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Кодексом, в порядке кассационного производства в суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № I-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено Кодексом.

Окружной суд установил, что суд первой инстанции сделал вывод о наличии вины истца в неисполнении обязательства в противоречие с обстоятельствами дела и имеющимися доказательствами, поэтому направил дело на новое рассмотрение в пределах предусмотренной статьями 286, 287 Кодекса компетенции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсал-Электрик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова