

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-15564

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Афари» (истец, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.12.2019 по делу № А47-9425/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 400 000 рублей страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Сайтакова Д.Р., Иванова А.В. и Баркаръ Е.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие предъявления требования ненадлежащим лицом.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.06.2020 решение от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерную оценку условий заключенных договоров цессии, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушения в применении норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства дела, суды установили, что требование возмещения по договору ОСАГО передано потерпевшим по договору цессии от 29.08.2017, на момент рассмотрения спора не расторгнутому, не признанному недействительным и предшествовавшему договору цессии от 05.12.2018 с истцом.

Учитывая установленные юридически значимые действия cedenta и цессионариев в совокупности, а также пункт 4 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации, у судов отсутствовали основания считать, что истец, заключая договор уступки и реализуя возникшее из него право, действовал добросовестно.

Несогласие заявителя с оценкой значения актов судов общей юрисдикции для настоящего дела и непривлечение в качестве третьего лица первого цессионария вопреки доводам заявителя не свидетельствуют о процессуальных нарушениях и не влияют на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Афари» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова