

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-15379

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СОГАЗ» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Брянской области от 20.12.2019 по делу № А09-5196/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ДТП Помощь. Брянск. УК» к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании 48 500 рублей страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2020, иск удовлетворен в заявленном размере.

В кассационной жалобе акционерное общество «СОГАЗ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное определение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства исходя из среднерыночных цен, сложившихся в Брянской области.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Разногласия сторон в отношении стоимости восстановительного ремонта разрешены посредством проведенной экспертизы, заключение которой оценено как соответствующее требованиям законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суды признали установление ниже среднерыночных значений цен на детали в Справочнике РСА, использование которых не повлечет восстановления прав потерпевшего.

Довод, касающийся оценки заключения как доказательства, не составляет основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «СОГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова