

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15409

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Поваляева М.Н. (истец, г. Балашиха, Московская область, далее – предприниматель) и гражданки Глазуриной Е.А. (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019 по делу № А40-154529/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «АПТЕКА-А.В.Е» о взыскании 561 420 рублей задолженности по договору на оказание информационно-консультационных услуг от 19.12.2016 № 7/02/16 и 185 836 рублей 48 копеек процентов за пользование денежными средствами в период с 20.01.2017 по 05.12.2019 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, граждански Глазуриной Е.А.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2020 решение от 12.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 оставил без изменения.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неверное толкование условий договора, ненадлежащую оценку доказательств и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды, исследовав содержание правоотношений сторон по договору услуг от 19.12.2016 № 7/02/16, установили, что оказанные третьим лицом ответчику услуги не входили в предмет договора, поэтому разрешили дело в соответствии с договором и статьями 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителями исполнения обязательств, к которой сводятся доводы кассационных жалоб, не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Поваляеву М.Н. и гражданке Глазуриной Е.А. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова