

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-15876

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Троян Елены Васильевны (истец, г. Калуга, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Калужской области от 17.07.2019 по делу № А23-2431/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020 по тому же делу по предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Веллтекс-Калуга»(г. Калуга, далее – общество) о взыскании денежных средств, уплаченных по договору поставки от 13.02.2017 № 15, убытков в виде страховой премии, убытков в виде процентов, уплаченных за пользование денежными средствами по кредитным договорам, убытков в виде арендной платы,

установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2020, в удовлетворении иска отказано. С предпринимателя в пользу общества взысканы расходы на судебную экспертизу в размере 155 300 рублей и на услуги представителя в размере 85 000 рублей.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие доказательств надлежащей квалификации эксперта и его неправильные выводы в отношении причины поломки стегальной машины, взыскание в пользу общества неразумных судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили доказанность эксплуатационного характера неисправности оборудования, поэтому отказали в иске к обществу в соответствии со статьями 15, 456, 469, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, положенные в основу жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили сумму затрат общества на ведение дела во взысканном размере.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Троян Елене Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова