

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-15408

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лежнева С.П. (истец, г. Санкт-Петербург, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2020 по делу № А29-13543/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Северный народный банк» (далее – банк) о признании незаконными действий по установлению тарифа, взыскании 250 рублей неосновательного обогащения, 1 рубля 38 копеек процентов за пользование денежными средствами и 12 050 рублей судебных издержек с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.08.2020 решение от 03.03.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов вследствие неправомерности применения повышенного тарифа, не действовавшего на момент открытия банковского счета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правомочность осуществления банком внутреннего контроля за операциями клиента основана на нормах Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Спорный тариф предусмотрен условиями договора банковского счета от 05.12.2017, заключив который, предприниматель присоединился к действующим в банке правилам и установленным с 01.12.2017 тарифам комиссионного вознаграждения и порядку их изменения.

Суды установили осуществление по счету истца транзитных операций, вследствие чего банк в соответствии с предоставленными законом и договором полномочиями установил клиенту высокий уровень риска и 10-процентный тариф от сумм перечисляемых на счета физических лиц денежных средств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Лежневу С.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова