

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-14744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Антоновой Елены Александровны на решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.08.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А33-16142/2016,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Антонова Елена Александровна (ИНН 246213222659, ОГРН 309246829900182, далее - ИП Антонова Е.А., истец, ответчик по встречному иску) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Чуешову Вадиму Александровичу (ИНН 241600005388, ОГРН 304241619100023, далее - ИП Чуешов В.А., ответчик, истец по встречному иску) о выделе 1/2 доли из общего имущества простого товарищества, состоящего из товаров и денежных сумм, полученных ответчиком, определении стоимости доли по состоянию на 30.04.2016 в размере 16 000 000 рублей и обязанности ответчика выплатить истцу стоимость доли в денежном выражении в размере 16 000 000 рублей.

ИП Чуешов В.А. обратился в Арбитражный суд Красноярского края со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ИП Антоновой Е.А. о взыскании 44 858 793 рублей 20 копеек, в том числе: 616 361 рубля 60 копеек - платежей за электроэнергию, 863 076 рублей 90 копеек - платежей за

охрану, 113 583 рублей - оплаты твердого топлива, 2 960 000 рублей - штрафных санкций, 22 969 113 рублей 02 копеек - невыплаченной прибыли, 2 261 124 рублей 70 копеек - стоимости активов товарищества, подлежащих разделу согласно сводной ведомости истца, 14 733 894 рублей 37 копеек - половины стоимости товаров простого товарищества по акту приема-передачи товарно-материальных ценностей от 30.04.2016, 176 000 рублей убытков, 165 639 рублей 61 копейки - задолженности перед товариществом по сводной ведомости.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.08.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, с ИП Антоновой Е.А. в пользу ИП Чуешова В.А. взыскано 951 105 рублей 59 копеек стоимости доли в простом товариществе, 5 300 рублей судебных расходов на экспертизу, 4 240 рублей судебных расходов на уплату государственной пошлины, а всего 960 645 рублей 59 копеек, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 решение от 12.08.2019 изменено в части распределения расходов на оплату услуг эксперта, в данной части с ИП Антоновой Е.А. в пользу ИП Чуешова В.А. взыскано 127 650 рублей судебных расходов на экспертизу; в остальной части решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 августа 2019 года оставлено без изменения, с ИП Антоновой Е.А. в доход федерального бюджета взыскано 2 750 рублей в счет уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2020 апелляционное постановление от 13.12.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к правильным выводам о природе сложившихся между сторонами отношений. Заключенный сторонами договор является договором простого товарищества, правоотношения по которому регулируются главой 66 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договором простого товарищества от 30.04.2010 стороны определили объединить свои вклады совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли. Вкладом ИП Чуешова В.А. являлись денежные средства и недвижимое имущество, вкладом ИП Антоновой Е.А. - знания, навыки и трудовое участие в деятельности по торговле, то есть нематериальные блага.

В ходе ведения деятельности товариществами подписано дополнительное соглашение от 01.01.2015 к договору простого товарищества от 30.04.2010, в котором товарищи определили, что доли в совместной деятельности составили

по 12000 000руб. исходя из стоимости активов товарищества в размере 24 000 000 руб.

В материалы дела представлено соглашение, подписанное товарищами о расторжении договора от 18.04.2016. После прекращения совместной деятельности в присутствии материально-ответственных лиц, допрошенных в судебном заседании, были составлены инвентаризационные описи №2 от 30.04.2016, №54 от 30.04.2016., а также акт приема-передачи товарно-материальных ценностей от 30.04.2016, от подписи которого ИП Чуешов В.А. отказался.

Не приняв во внимание в качестве доказательства дополнительное соглашение от 01.01.2015, суд необоснованно сослался на его противоречие представленному истцом бухгалтерскому балансу на 31.12.2015, согласно которому активы товарищества составляют 36573000 руб.

Суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил ходатайство ИП Антоновой Е.А. об отложении судебного заседания в связи с болезнью представителя Е.С.Степановой, не выслушал окончательную позицию истца и изменил решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 30.04.2010 между ИП Антоновой Е.А. (товарищ 1) и Чуешовым В.А. (товарищ 2) заключен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) (далее - договор), согласно условиям которого товарищи обязались соединить свои вклады, совместно действовать в осуществлении розничной торговли товарам народного потребления без образования юридического лица для извлечения прибыли. Розничная торговля осуществлялась в помещении площадью 142 кв. м в магазине, расположенном по адресу: Красноярский край, Ирбейский район, п. Изумрудный ул. Центральная 1 (пункт 1.3 договора).

В силу пунктов 1.5 и 1.6 договора вкладом товарища 1 являлись знания, навыки и трудовое участие в деятельности по торговле. Товарищ 1 осуществлял закупку товара, его реализацию и иные связанные с данной деятельностью действия.

Вкладом товарища 2 являлись денежные средства в размере 530 000 рублей, а также помещение, указанное в пункте 1.3 настоящего договора, навес на улице площадью 150 кв. м, складское кирпичное помещение площадью 140 кв. м. Указанные объекты недвижимости находились во владении и пользовании товарища 2 на оснований договора аренды.

Настоящий договор одновременно являлся распиской в получении Антоновой Е.А. (товарищ 1) от Чуешова В.А. (товарищ 2) денежных средств в размере 530 000 рублей и актом приема-передачи вышеуказанного имущества последнего.

Ведение бухгалтерского учета поручено товарищу 1 (пункт 2.1 договора).

Обязанности товарищей по содержанию имущества и порядок расходов, связанных с выполнением этих обязанностей, сторонами согласованы в пункте 2.3 договора.

Согласно пункту 3.4 договора товарищ 1 ежемесячно (не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным) предоставлял товарищу 2 бухгалтерский отчет.

В силу пункта 3.6 договора риск недостачи товара, денежных средств, а также порчи товара также нес товарищ 1 за счет собственных средств. Один раз в месяц товарищ 1 и товарищ 2 совместно проводили ревизию. Для проведения ревизии товарищ 1 обязался предоставить товарищу 2 все необходимые документы в установленный товарищем 2 срок (пункт 3.8 договора).

01.01.2015 между ИП Антоновой Е.А. и ИП Чуешовым В.А. заключено дополнительное соглашение к договору простого товарищества от 30.04.2010, которым товарищи определили, что по состоянию на 01.01.2015 в результате совместной деятельности товарищей, активы последних составили 24 000 000 рублей. Доли в совместной деятельности: каждому из товарищей принадлежит в совместных активах по 12 000 000 рублей. Стороны решили, что за счет доли товарища 1 (Е.А. Антоновой) происходит выплата Антонову Олегу Вячеславовичу в размере 6 000 000 рублей в погашение ее обязательств перед ним (по их договоренности). О получении данных денежных средств от товарища 1, Антонов О.В. выдает расписку, которая хранится у товарища 2.

В материалы дела представлены соглашения от 01.04.2016, от 18.04.2016 о расторжении договора простого товарищества, согласно которым стороны расторгли договор простого товарищества от 30.04.2010. Пунктом 3 соглашения стороны определили, что раздел имущества, находящегося в долевой собственности товарищества и выдел из него доли будет осуществлен по соглашению сторон, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

ИП Антонова Е.А., ссылаясь на расторжение договора простого товарищества, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

ИП Чуешов В.А., указывая, что требования об определении доли в спорном имуществе незаконны и, что у истца перед ответчиком имеется задолженность, обратился в арбитражный суд со встречным иском.

Отказывая в удовлетворении иска ИП Антоновой Е.И. и частично удовлетворяя требования ИП Чуешова В.А., суды обоснованно исходили из следующего.

Заклученный сторонами договор по своей правовой природе является договором простого товарищества, правоотношения по которому, правовой режим имущества регулируются главой 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ; статьи 1041 - 1043 ГК РФ).

Согласно указанным нормам внесенное товарищами имущество, которым они обладали на праве собственности, а также произведенная в результате совместной деятельности продукция и полученные от такой деятельности плоды и доходы признаются их общей долевой собственностью, прибыль, полученная товарищами в результате их совместной деятельности, распределяется пропорционально стоимости вкладов товарищей в общее дело, если иное не предусмотрено договором простого товарищества или иным соглашением товарищей. Соглашение об устранении кого-либо из товарищей от участия в прибыли ничтожно (статья 1048 ГК РФ).

Согласно статье 1050 ГК РФ договор простого товарищества может быть прекращен вследствие отказа кого-либо из товарищей от дальнейшего участия в бессрочном договоре простого товарищества, за изъятием, указанным в абзаце втором настоящего пункта.

Раздел имущества, находившегося в общей собственности товарищей, и возникших у них общих прав требования осуществляется в порядке, установленном статьей 252 настоящего кодекса (пункт 2 статьи 1050 ГК РФ).

Согласно пунктам 2, 3 статьи 252 ГК РФ участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4). С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, инвентаризационные описи, пояснения свидетелей (работников) о совместной деятельности сторон спора, отчеты ООО "Аудит-Стандарт", ООО "Академ-Аудит", ООО "Агентство независимой оценки", документы бухгалтерского и налогового учета деятельности простого товарищества (согласно перечню, приведенному в обжалуемых судебных актах), а также экспертное заключение, полученное по результатам проведения по делу судебной экспертизы, руководствуясь указанными выше нормами права, суды пришли к выводам о том, что ИП Антонова Е.А. не подтвердила наличие и размер имущества товарищества в виде товарно-материальных ценностей, факт их передачи ИП Чуешову В.А. в связи с прекращением совместной деятельности. При этом судом установлены в ходе оценки материалов дела факты ненадлежащего ведения истцом бухгалтерского учета и проведения инвентаризации имущества; уничтожения первичной документации о деятельности товарищества. Доказательства, подтверждающие отсутствие оснований, факт совершения в пользу ответчика выплат в размере 4 000 000 рублей в виде дивидендов за период деятельности простого товарищества с 01.07.2010 по 30.04.2016, в материалы дела не представлены.

Удовлетворяя требования истца по встречному иску в части выплаты доли от стоимости имущества товарищества, суды исходили из доказанности наличия на момент прекращения сторонами совместной деятельности на основании договора простого товарищества от 30.04.2010 на расчетном счете денежных средств, подлежащих распределению между участниками такого товарищества согласно долям принадлежащим каждому из них.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Антоновой Елены Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова