

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Зайкова Андрея Владимировича (далее – предприниматель, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-102784/2019 по иску предпринимателя к акционерному обществу «РОСАГРОЛИЗИНГ» (далее – общество, ответчик) о признании сделки недействительной, о понуждении к заключению сделок на иных условиях, зачислении произведенных платежей в счет оплаты за каждую единицу техники, установить порядок расчетов, взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 33 800 руб., расходов за проведение экспертизы в размере 14 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, отметив, что истец не привел предусмотренных главой 9 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований недействительности сделки, признали недоказанным факт нарушения прав и законных интересов истца и отказали в иске.

Доводы жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права при сборе и оценке доказательств были предметом рассмотрения суда округа и обоснованно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского фермерского хозяйства Зайкову Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова