

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «КОРПОРАЦИЯ АЛЬТ» (далее – общество, истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020 по делу № А40-271927/2019 по иску общества к Правительству Москвы о признании незаконным решения об одностороннем расторжении инвестиционного контракта от 25.07.1996 №3-783/н,з-1,2 (реестровый № 12-001232-5001-0012-00001-96), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента городского имущества города Москвы, Департамента инвестиционной и промышленной политики города Москвы, временного управляющего АО «КОРПОРАЦИЯ АЛЬТ» Семьикиной Н.О.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 407, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, установив, что общество не исполнило в установленный срок свои обязательства по инвестиционному контракту, а возможность одностороннего отказа от контракта предусмотрена его условиями, не усмотрели оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы о допущенных Правительством Москвы нарушениях обязательств по контракту были предметом рассмотрения судебных инстанций и обоснованно отклонены.

Ссылки на недоказанность нарушений условий сделки со стороны общества подлежат отклонению как направленные на переоценку установленных судами обстоятельств.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «КОРПОРАЦИЯ АЛЪТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова