

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «766 Управление производственно-технологической комплектации» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 по делу № А40-126945/2019

по иску Министерства обороны Российской Федерации к открытому акционерному обществу «766 Управление производственно-технологической комплектации» о взыскании неустойки в размере 42 344 080,28 рублей по государственному контракту от 01.09.2014 №1415187340661010358001187/6642 по этапам № 3 и № 4 опытно-конструкторских работ,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу Министерства обороны Российской

Федерации неустойки в размере 8 457 757,52 рублей, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309, 310 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что обществом как исполнителем спорные работы в установленный контрактом срок не выполнены и заказчику не сданы, размер неустойки снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы предполагают необходимость переоценки имеющихся доказательств и установления иных фактических обстоятельств дела, что не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

При этом суды указали, что приведенное обществом решение Заместителя Министра обороны Российской не имеет отношения к спорному контракту, не может являться основанием для освобождения истца от договорной ответственности при наличии исковых требований о взыскании спорной неустойки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов