

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФинансБюро» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 30.10.2019 по делу № А26-1712/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФинансБюро» к государственному учреждению – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Карелия о признании недействительными решений от 29.12.2018 № 80осс/взносы и № 1105н/с,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФинансБюро» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлениями к государственному учреждению – Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Карелия (далее – фонд) о признании недействительными решений от 29.12.2018 № 80осс/взносы и № 1105н/с, которые объединены для совместного рассмотрения в одно производство по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что основным видом деятельности общества в проверенный период является дробление и измельчение строительного камня, относящийся к коду 08.11 группировки "Добыча декоративного и строительного камня, известняка, гипса, мела и сланцев", который входит в раздел "В" "Добыча полезных ископаемых" ОКВЭД, а не к коду по ОКВЭД 23.70.1 "Резка, обработка и отделка камня для использования в строительстве, в качестве дорожного покрытия", который входит группировку "Резка, обработка и отделка камня" (23.70) раздела "С" "Обрабатывающее производство" ОКВЭД.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые решения фонда и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с тем, что деятельность общества является частью технологического процесса добычи горных пород, о чем свидетельствуют условия заключенного

между ООО "Гранитдомдорстрой" и обществом договора о совместной деятельности, а также вся цепочка технологических процессов, начиная от буровзрывных работ и заканчивая отгрузкой штабелей щебня на автомобильный транспорт.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов