

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА ПРОМАВТО» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2019 по делу № А24-5929/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРУППА ПРОМАВТО» к краевому государственному унитарному предприятию «Камчатский водоканал» и обществу с ограниченной ответственностью «Инрусом» о признании торгов недействительными и применении последствий недействительности сделок,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГРУППА ПРОМАВТО» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд с иском к краевому государственному унитарному предприятию «Камчатский водоканал» (далее – ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью «Инрусом» (далее – общество) о признании недействительными результатов торгов - электронных аукционов № 0538300000219000015 и № 0538300000219000023 и применении последствий признания торгов недействительными в виде признания недействительными контрактов № 0538300000219000015 и № 0538300000219000023 на поставку автомобилей-мастерских аварийно-восстановительных работ (для дирекции водоснабжения); признании недействительными дополнительных соглашений от 11.06.2019 к контракту

№ 0538300000219000015 и от 11.06.2019 к контракту № 0538300000219000023 и применении последствий недействительности сделки; признании победителем электронных аукционов № 0538300000219000015 и № 0538300000219000023 истца.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении требований в полном объеме. Также истец представил дополнение к кассационной жалобе.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав содержание аукционной документации и поданных заявок на участие в спорных аукционах, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали действия учреждения по определению победителя аукционов соответствующими требованиям действующими законодательства, заявки общества соответствовали требованиям аукционной документации, предусмотренным

заказчиком и положениям Закона № 44-ФЗ, в связи с чем у комиссии отсутствовали основания для их отклонения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали истцу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с правомерностью действий учреждения при проведении аукционов и определению победителя аукционов, которым были соблюдены условия проведения аукционов. Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов