

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по делу № А40-177649/2019

по заявлению Комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее – комитет) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 26.06.2019 по делу № 19/44/105/1704,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного казенного учреждения Волгоградской области «Безопасный регион» (далее – учреждение) и публичного акционерного общества «Мегафон» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия областной единой комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг аренды автоматизированной системы весогабаритного контроля по отклонению его первой части заявки.

Решением ФАС России жалоба признана обоснованной, заказчик (учреждение) и уполномоченный орган (комитет) признаны нарушившими часть 3 статьи 14, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в действиях аукционной комиссии установлено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которым на учреждение, комитет и аукционную комиссию возложена обязанность отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона и рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе с учетом решения антимонопольного органа.

Считая ненормативные акты незаконными, комитет обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 14, 64, 66, 67, 99 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о наличии у ФАС России правовых оснований для вынесения решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из неправомерного отклонения аукционной комиссией от участия в аукционе заявки общества, соответствующей требованиям инструкции и содержащей конкретные значения предлагаемого оборудования (без указания слов «и свыше»), не противоречащие техническому заданию аукционной документации. При этом судами отмечено, что термин «и свыше» не является конкретной характеристикой и конкретным показателем товара.

Также суды установили, что извещение о проведении аукциона и документация об аукционе не содержат запрет, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая неразмещение в Единой информационной системе обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения в соответствии с данным постановлением.

Кроме того, заказчиком ненадлежащим образом установлена инструкция, поскольку указанное в ней определение союза «и» является двусмысленным, вводит участников закупки в заблуждение и препятствует надлежащему заполнению заявок на участие в аукционе.

Вместе с тем суды указали на исполнение предписания в полном объеме, заключение между учреждением и обществом 15.08.2019 государственного контракта, от исполнения которого учреждением принято решение отказаться. При таких обстоятельствах избранный комитетом способ защиты не приведет к восстановлению его субъективных прав.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию комитета по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова