

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16658

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецСнабПроект» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 по делу № А07-8322/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Башнефть-Строй» к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСнабПроект» о взыскании 800 153,64 рублей пени,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «СпецСнабПроект» к обществу с ограниченной ответственностью «Башнефть-Строй» о взыскании 1 232 654,53 рублей убытков, 115 281,75 рублей пени,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.11.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 решение суда первой инстанции изменено, первоначальный иск

удовлетворен частично, с общества «СпецСнабПроект» в пользу общества «Башнефть-Строй» взыскано 121 114,2 рублей пени, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество «СпецСнабПроект» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 393, 431, 509, 510, 523, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», частично удовлетворили первоначальный иск, признав факт неисполнения обществом «СпецСнабПроект» условия договора поставки в установленный срок, однако ограничили срок начисления неустойки моментом окончания срока действия договора; отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из отсутствия доказательств того, что спорная сумма является неполученным доходом, который лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, требование о взыскании пеней не содержит мотивировки заявленных требований.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах применительно к установленным обстоятельствам и условиям договора, не согласиться с которой оснований не имеется, в том числе, с учетом поведения заявителя после заключения сделки, которое давало основание другим лицам полагаться на ее действительность.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов