

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2020 по делу № А67-5836/2019 Арбитражного суда Томской области по иску Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области к обществу с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» о взыскании 5 105 316 рублей 27 копеек,

установил:

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Томской области (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЦСМ Клиника Больничная» (далее – ответчик) о взыскании 5 105 316 рублей 27 копеек.

Решением Арбитражного суда Томской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 5 036 066 рублей 30 копеек, в том числе 4 341 685 рублей 99 копеек средств обязательного медицинского страхования (далее - ОМС), использованных не по целевому назначению, 434 168 рублей 60 копеек штрафа, 260 211 рублей 71 копейку пени за период с 19.09.2018 по 24.05.2019, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований истца и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что полученные ответчиком от истца на оплату медицинской помощи по ОМС спорные денежные средства были использованы ответчиком не по целевому назначению (за исключением средств ОМС в сумме 59 701 рублей 68 копеек, направленных на оплату командировочных расходов), руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», условиями территориальных программ ОМС Томской области, утвержденных постановлениями Администрации Томской области от 25.12.2014 № 520а, от 25.12.2015 № 484а, от 30.12.2015 № 424а, действовавших в проверяемый период, суды признали правомерными требования истца в соответствующей части и удовлетворили их.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части удовлетворения требований истца, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с нецелевым расходованием ответчиком средств ОМС, выразившемся в направлении средств для финансирования расходов, не включенных в структуру тарифа на оплату медицинской помощи (приобретение медицинского оборудования стоимостью

более ста тысяч рублей за единицу, оплата лабораторных исследований пациентам, которым в указанный период медицинская помощь за счет средств ОМС не оказывалась). Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов