

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению имуществом администрации городского округа - город Камышин на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2020 по делу № А12-7440/2019 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Геопункт» (далее - истец, общество) к Комитету по управлению имуществом администрации городского округа-город Камышин (далее - ответчик, комитет) о признании недействительным решения от 22.01.2019 № 02-04/91 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, возложении обязанности осуществить приемку выполненных работ, о взыскании 682 980 рублей 15 копеек задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.01.2020 в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2020, решение суда первой инстанции изменено, с комитета в пользу общества взыскано 307 341 рубль 07 копеек задолженности. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит

отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа в удовлетворенной части и в указанной части оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между комитетом (заказчик) и обществом (подрядчик) по результатам проведения электронного аукциона на основании протокола от 28.09.2017 № 83-17/ЭА/2 заключен муниципальный контракт на выполнение землеустроительных работ по описанию и установлению местоположения границ муниципального образования «Городской округ-город Камышин» от 16.10.2017 № 173343610321834360100100120017112244.

В ходе исполнения контракта обществом выявлены пересечения с границами земельных участков, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости, устранение данных реестровых ошибок могло быть произведено только заказчиком путем обращения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, не входило в предмет контракта и не позволило истцу завершить в полном объеме работы по контракту.

Комитет 22.01.2019 направил в адрес общества решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду неурегулирования разногласий по выявленным недостаткам,

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании его недействительным, одновременно заявив требования о возложении на комитет обязанности осуществить приемку выполненных по контракту работ и взыскании задолженности по их оплате.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что муниципальный контракт не содержит этапы работ, его целью является принятие территориальным органом Управления Росреестра по Волгоградской области решения о внесении сведений о границах муниципального образования городской округ - город Камышин. В связи с истечением значительного промежутка времени комитет не сможет воспользоваться результатом частично выполненных истцом работ.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, исходил из того, что частично выполненные истцом работы соответствуют условиям муниципального контракта, выполнены качественно и имеют потребительскую ценность для заказчика (ответчика), могут быть использованы при выполнении аналогичного контракта после устранения реестровых ошибок и применения единой системы координат.

Суд указал, что заказчиком не представлено подтверждающих доказательств, что спорный объем работ фактически выполнен подрядчиком после расторжения контракта, а также доказательств, свидетельствующих об утрате интереса к выполненным работам, отсутствии их потребительской ценности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают их выводы.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по управлению имуществом администрации городского округа - город Камышин в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова