

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мегаснаб Сервис» в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2020 по делу № А56-78518/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мегаснаб Сервис» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича (далее – конкурсный управляющий) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – УФССП России по Санкт-Петербургу) и судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Санкт-Петербургу Мархасину Роману Александровичу (далее - судебный пристав) о признании незаконными постановления от 21.10.2015 об окончании исполнительного производства и действий по его вынесению; о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении исполнительного листа АС № 004436150 и постановления от 21.10.2015, а также по совершению действий, направленных на взыскание, в том числе принудительное применение мер принудительного исполнения исполнительного листа,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления федерального казначейства по Санкт-Петербургу, конкурсного управляющего Елисоветского О.И., начальника Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по

Санкт-Петербургу Болотного С.Н., Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу, судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Санкт-Петербургу Власовой Е.Е.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий общества, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 12.04.2013 АС № 004436150, выданного во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2013 по делу № А56-43163/2012, судебным приставом 16.07.2013 возбуждено исполнительное производство № 10438/13/22/78.

В связи с поступлением от взыскателя (общество) заявления об отзыве исполнительного документа судебным приставом 21.10.2015 вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 10438/13/22/78 и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Полагая, что оснований для вынесения указанного постановления у судебного пристава не имелось, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд. Вместе с тем общество указало на наличие со стороны судебного пристава незаконного бездействия, выразившегося в ненаправлении

исполнительного листа и постановления от 21.10.2015, а также бездействия по совершению действий, направленных на взыскание.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания постановления об окончании исполнительного производства и действий (бездействия) судебного пристава незаконными.

Судебные инстанции исходили из того, что исполнительное производство правомерно окончено судебным приставом по заявлению взыскателя, при этом требования исполнительного документа изначально не подлежали исполнению службой судебных приставов, поскольку исполнительный лист взыскателю надлежало предъявить в органы казначейства.

Кроме того, хронология совершенных взыскателем действий (обращение с исполнительным документом в службу судебных приставов, подача заявления о его отзыве и последующее направление исполнительного листа для исполнения в органы казначейства) опровергают позицию заявителя об отсутствии сведений о нахождении исполнительного документа в службе судебных приставов и о вынесении судебным приставом постановления об окончании исполнительного производства, а также о неполучении копии данного постановления и исполнительного документа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств спора, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие подателя жалобы с выводами судов ввиду иной оценки им фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мегаснаб Сервис» в лице конкурсного управляющего Федорова Михаила Юрьевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова