

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020 по делу № А40-130882/2019

по заявлению государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 26.03.2019 по делу № РНП6582ЭП/19 и о возложении обязанности включить индивидуального предпринимателя Антонова Андрея Александровича (далее – ИП Антонов А.А., предприниматель) в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ИП Антонова А.А.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и предпринимателем (поставщик) заключен контракт на поставку приборов и аппаратуры для оснащения клинико-диагностической лаборатории.

Ввиду неоднократного нарушения поставщиком принятых на себя по контракту обязательств (несоблюдения сроков поставки товара и его ввода в эксплуатацию, а также порядка представления документации; поставки товара, не соответствующего условиям контракта) заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения в отношении предпринимателя направлены в антимонопольный орган для рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления во включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков отказано.

Считая решение незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая условия заключенного между сторонами контракта, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы учреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что отказ от подписания акта приема-передачи товара и претензия о нарушении исполнения контракта подготовлены и направлены учреждением в адрес предпринимателя по истечении срока действия контракта.

При этом задержка в поставке товара вызвана действиями самого заказчика, а представленные предпринимателем доказательства свидетельствуют о соответствии поставленного товара требованиям контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие учреждения с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова