

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.12.2019 по делу № А53-24030/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2020 по тому же делу по иску Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ростовской области к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект» о взыскании неосновательного обогащения, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 6 116 476 рублей 37 копеек,

установил:

Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ростовской области (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 6 116 476 рублей 37 копеек.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.03.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 4 497 162 рубля неосновательного обогащения, 224 858 рублей 10 копеек штрафа и 1 195 651 рубль 62 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.07.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с ответчика в пользу истца 1 195 651 рубль 62 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований истца и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь генеральным подрядчиком по заключенному с заказчиком, правопреемником которого является истец, государственному контракту на выполнение проектных работ, ответчик ненадлежащим образом выполнил работы по контракту, не достигнув результата работ по контракту, суды пришли к выводу о возникновении у ответчика неосновательного обогащения и признали правомерными требования истца о взыскании спорного неосновательного обогащения и суммы штрафа.

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами отменены судом округа и дело в этой части направлено

на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Ответчик в указанной части не обжалует судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части удовлетворения требований истца, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий государственного контракта. Как установлено судами, обнаружив после заключения контракта обстоятельства, препятствующие выполнению работ, ответчик не воспользовался своим правом на приостановление работ по контракту. Выполненная ответчиком проектная документация не имеет для заказчика потребительской ценности.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов