

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кадастровый инженер» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2020 по делу № А32-48370/2018 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2020 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Утриш» к обществу с ограниченной ответственностью «Кадастровый инженер» о взыскании 116 418 рублей 66 копеек неосновательного обогащения, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Кадастровый инженер» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный природный заповедник «Утриш» о взыскании 337 445 рублей 41 копейки задолженности,

установил:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник «Утриш» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кадастровый инженер» (далее – общество) о взыскании 116 418 рублей 66 копеек неосновательного обогащения, а общество, в свою очередь, заявило встречный иск к учреждению о взыскании 337 445 рублей 41 копейки задолженности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2019, с учетом определения от 28.10.2019 об исправлении описки (опечатки), учреждению отказано в удовлетворении требований, встречные требования общества удовлетворены в части: с учреждения в пользу общества взыскано 226 211 рублей 79 копеек задолженности, 6 735 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2020 решение суда первой инстанции с учетом определения об исправлении описок (опечаток) отменено, с общества в пользу учреждения взыскано 101 233 рубля 62 копейки неосновательного обогащения, 6 515 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований учреждению отказано, в удовлетворении встречного иска обществу отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с учреждением (заказчиком) контракту, общество не исполнило в срок обязательства по контракту, выполнив только работы, носящие промежуточный характер, не представив при этом результаты работ заказчику, суд апелляционной инстанции, принимая

во внимание действия сторон при исполнении контракта, пришел к выводу о возникновении у общества неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса в размере 101 233 рубля 62 копейки и удовлетворил требования учреждения в указанной части, отказав обществу в удовлетворении встречных требований. При этом суд апелляционной инстанции установил, что получив уведомление учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта, общество продолжило выполнение работ, которые были выполнены некачественно и при очевидной для общества невозможности исполнить контракт.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с условиями контракта и действиями сторон при его исполнении. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов