

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фултон» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А46-501/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фултон» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 05.12.2019 № 055/06/33-1043/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Главного управления контрактной системы Омской области (далее - уполномоченный орган), бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Областная клиническая больница» (далее - больница),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 25.11.2019 уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок в сети Интернет размещены извещение № 0152200004719001843 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» (19.32.1886) для нужд больницы и документация об аукционе.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на положения аукционной документации, ссылаясь на несоответствие определенного в ней места оказания услуги действующему законодательству.

Согласно извещению от 02.12.2019, размещенному уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок, заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) принято решение об отмене электронного аукциона.

По результатам рассмотрения решением антимонопольного органа жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что объектом закупки являются услуги по транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов, при этом территория учреждения указана в качестве места погрузки отходов в транспорт исполнителя, а выбор конечного места транспортирования отходов и их обезвреживания определяется по усмотрению исполнителя с условием соответствия государственным стандартам и требованиям к данному виду услуг.

Суды указали, что установленный заказчиком порядок определения места оказания услуг не противоречит положениям Закона о контрактной системе, учитывает возможность оказания услуг специализированными организациями с использованием различных мест обезвреживания отходов, отвечающих установленным требованиям, и отсутствие у заказчика информации о таких местах.

Кроме того, суды отметили, что управлением не выявлены обстоятельства нарушения прав общества положениями документации об аукционе, который не состоялся по причине его отмены заказчиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фултон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова