

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16933

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» на решение Арбитражного суда Приморского края от 13.11.2019 по делу № А51-19722/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.07.2020 по тому же делу по заявлению Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Дальневосточное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтар Технолоджи» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с учетом применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что осуществляя на основании соответствующей лицензии деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности общество для переработки указанных отходов использует установки, не предназначенные для переработки таких отходов, что является грубым нарушением лицензионных требований, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как установлено судами, в заключении Государственной экологической экспертизы информация о возможности обезвреживания и утилизации отходов I-II класса опасности с использованием модулей Фортан и Фортан-М не значителен. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили, так же как не установили и оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Наказание назначено обществу в виде штрафа в размере 50 000 рублей с учетом применения положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов