

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-18006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2020 по делу № А43-44673/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аграрно-строительный ресурс» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – учреждение) о взыскании 750 000 рублей задолженности, 47 452 рублей 92 копеек неустойки за период с 14.06.2019 по 19.12.2019 и неустойки, начисленной на сумму долга в размере 750 000 рублей за период с 20.12.2019 по день фактической уплаты долга, исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального Банка России, действующей на день уплаты неустойки (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2020, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку товара (семена картофеля).

Во исполнение контракта общество поставило учреждению товар, что подтверждается товарными накладными и актами приема-передачи.

Заказчик оплатил поставленный товар частично.

Претензия с требованием погасить задолженность по оплате поставленного товара оставлена учреждением без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды установили, что факт поставки товара ненадлежащего качества и его принятие заказчиком подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств и учреждением не оспаривается. При этом доказательств оплаты полученного товара в полном объеме материалы дела не содержат.

Представленный обществом расчет неустойки судами проверен и признан верным, доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства не представлено.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 401, 506, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований общества в заявленном размере.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении обществом сроков поставки товара, об оплате товара в полном объеме платежными поручениями от 22.04.2020 и о необходимости снижения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова