

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 по делу № А46-13492/2019 Арбитражного суда Омской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» к обществу с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Мастифф» о взыскании неустойки в сумме 654 522 рублей 48 копеек за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту от 28.05.2018 № А-ОГ-027/18СМП,

установил:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Мастифф» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в сумме 654 522 рублей 48 копеек за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту от 28.05.2018 № А-ОГ-027/18СМП (далее – контракт).

Решением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2019 требования истца удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскан штраф в сумме 30 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с истцом (заказчиком) контракту, ответчик исполнял обязательства по контракту ненадлежащим образом, и за указанные нарушения начисленный истцом штраф является не договорной, а законной неустойкой, предусмотренной статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», размер которой с учетом подпункта «б» пункта 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, устанавливается в сумме 5 000 рублей за каждое нарушение, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования истца в соответствующей части исходя из количества допущенных ответчиком нарушений и установленного названной нормой размера штрафа.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с условиями контракта, не предусматривающими стоимостного выражения допущенных ответчиком нарушений. Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов