

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реал» (далее – ООО «Реал») на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-89977/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Алгоритм Решение» (в настоящее время именуемое ООО «Реал») к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – ООО «Каркаде») о взыскании 1 338 722 руб. 74 коп. неосновательного обогащения по договору лизинга от 28.08.2014 № 12439/2014 (далее – договор лизинга) и 249 339 руб. 21 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения), по встречному иску о взыскании 3 476 719 руб. 85 коп. убытков по договору лизинга (с учетом уточнения), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гермес», общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование»,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований ООО «Реал» и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 15, 450, 624, 665, 669 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, приняв во внимание обстоятельства дел № А45-19260/2015, А40-190881/2017, А45-19260/2015, произведя расчет сальдо встречных обязательств, пришли к выводу об отсутствии на стороне ООО «Каркаде» неосновательного обогащения и отказали в иске ООО «Реал».

Доводы жалобы о неисполнении судом первой инстанции указаний суда округа, данных при направлении дела на новое рассмотрение, были отклонены арбитражным судом округа как неосновательные. Необходимые для правильного рассмотрения спора обстоятельства, на которые указал суд округа, установлены в полном объеме.

Ссылки на злоупотребление правом со стороны ООО «Каркаде» также исследованы судебными инстанциями и признаны необоснованными.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова