

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС19-5093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Титовской Софико Габриеловны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Приморского края от 11.03.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2020 по делу № А51-23031/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Эс Энд Эс» в лице его участников Ганжи Александра Владимировича и Грудева Игоря Ивановича обратились в Арбитражный суд Приморского края с иском к ООО «Группа Юристов» и Титовской Софико Габриеловне о признании недействительными договоров подряда от 01.03.2016 № 01/03, 02/03, 03/03 и применении последствий их недействительности.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.09.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2019 решение от 19.09.2018 и постановление от 13.11.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Определением Арбитражный суд Приморского края от 31.07.2019 производство по делу № А51-23031/2017 прекращено в связи с принятием отказа истца от иска.

В рамках данного дела Титовская С.Г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Ганжи А.А. и Грудева И.И. 226 140 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 того же Кодекса).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Учитывая, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявлено Титовской С.Г. в пределах установленного предельного срока, изложенные в нем причины признаны судом уважительными, данное ходатайство подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство Титовской Софики Габриеловны.

Срок подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Приморского края от 11.03.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2020 по делу № А51-23031/2017 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова