

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-16419

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пивненко Л.А. (ответчик, г. Сестрорецк, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2020 по делу № А56-78714/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Орион» к предпринимателю о взыскании 222 000 рублей неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2018 по день фактического исполнения обязательства, 74 000 рублей штрафа и 50 356 рублей судебных расходов и по встречному иску о признании договоров-заявок от 07.09.2018 №№ 928, 932, 938 незаключенными,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2020 первоначальный иск удовлетворен в заявленном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.05.2020 изменил решение, взыскав с предпринимателя 222 000 рублей неосновательного обогащения, 20 640 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2018 по 22.01.2020 и с 23.01.2020 по дату фактического исполнения обязательства, 31 602 рубля 21 копейку судебных издержек; в удовлетворении встречного иска отказал.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.07.2020 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование заявления о фальсификации доказательств и ходатайства о проведении судебной экспертизы, отсутствие документов, подтверждающих заключение договора перевозки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Результат рассмотрения заявления предпринимателя о фальсификации и ходатайства о проведении судебной экспертизы отражен в судебных актах.

Руководствуясь статьями 8, 160, 161, 432, 785, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным обстоятельствам заключения сторонами договоров-заявок на перевозку груза посредством обмена электронными документами и неоказание ответчиком услуг в полном объеме.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, заложенные в доводах жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Пивненко Л.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова