

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-16612

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дагэнергобанк» в лице конкурсного управляющего – Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (истец, ответчик по встречному иску, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.10.2019 по делу № А15-1014/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по тому же делу по иску банка к Правительству Республики Дагестан о взыскании 100 000 000 рублей по договору о предоставлении государственной гарантии Республики Дагестан от 14.04.2014 № 01-02/2014 и встречному иску о признании договора о предоставлении государственной гарантии Республики Дагестан от 14.04.2014 № 01-02/2014 и государственной гарантии от 14.04.2014 № 02-2014 недействительными (ничтожными) сделками с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Республики Дагестан, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан, общества с ограниченной ответственностью «Кикунинский консервный завод» и временного управляющего Таёкиной М.Т.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов вследствие применения оснований недействительности гарантии, противоречащих федеральному законодательству.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно учитывали, что оспариваемая гарантия выдана публично-правовым образованием, следовательно, к ней применяются основания и последствия недействительности сделок, предусмотренные пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законодательство Республики Дагестан, на соответствие которому гарантия проверялась судами, не признано противоречащим федеральному в установленном порядке, поэтому связанный с его применением довод жалобы является неосновательным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дагэнергобанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова