

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-16152

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Пер Аарслефф» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019 по делу № А56-143680/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Пер Аарслефф» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 4 077 000 рублей страхового возмещения и 260 006 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительного предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Цезарь Сателлит С-3»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием страхового случая.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.06.2020 решение от 30.12.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Пер Аарслефф» просит об отмене судебных актов вследствие ничтожности условия об освобождении страховщика от исполнения обязательства в случае хищения автомобиля при неработающей охранной системе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о ничтожности примененного судами условия страхования как противоречащего статье 963 Гражданского кодекса Российской Федерации и сложившейся судебной практике ошибочен.

В указанной правовой норме и разъяснениях судов поименованы обстоятельства, которые связаны с освобождением страховщика от выплаты страхового возмещения при наступившем страховом случае, тогда как в рассматриваемом споре произошедшее событие (хищение транспортного средства при неработающей противоугонной системе, соответствующей требованиям страховщика) исключено из числа страховых случаев самими сторонами договора страхования (статьи 421, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку хищение транспортного средства истца при указанных в пункте 3.5.7 Правил страхования обстоятельствах установлено судами, вывод о непопадании его под страховую защиту соответствует договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Пер Аарслефф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова